

REACTIENOTA

ZIENSWIJZEN NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

INSPRAAKREACTIES UITGANGSPUNTENNOTITIE VOOR HET BESTEMMINGSPLAN MET VERBREDE REIKWIJDTE CRAILO

12 JULI 2019

1 INLEIDING

Op 25 april 2019 hebben de colleges van Burgemeester en wethouders van de gemeenten Gooise Meren, Hilversum en Laren een kennisgeving gedaan van het voornemen tot het opstellen van een bestemmingsplan voor de ontwikkeling van buurtschap Crailo. Daarbij is aangegeven dat de M.e.r.-procedure doorlopen wordt. Bij deze kennisgeving is de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan (hierna ook aangeduid als: Uitgangspuntennotitie of UPN) en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER (hierna ook aangeduid als: NRD) gepubliceerd. In de kennisgeving is aangegeven dat de stukken van 26 april tot en met 6 juni 2019 binnen de gemeenten ter inzage worden gelegd en dat het mogelijk is om een schriftelijke zienswijze op de NRD en/of inspraakreactie op de Uitgangspuntennotitie in te dienen bij één van de drie gemeenten.

Op 26 juni 2019 heeft de Commissie m.e.r. haar advies gegeven over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dit advies is digitaal te raadplegen via: <https://www.commissiemer.nl/adviezen/3379>. De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doen de initiatiefnemers, de colleges van burgemeester en wethouders van de drie gemeenten. De gemeenteraden van de drie gemeenten besluiten over het bestemmingsplan.

De NRD en de Uitgangspuntennotitie zijn ook gebruikt voor de raadpleging van de bij de voorbereiding van het bestemmingsplan betrokken overlegpartners en bestuursorganen, zoals onder andere de provincie Noord-Holland en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. En de wettelijke adviseurs in het kader van de m.e.r.-procedure. Zoals in de kennisgeving aangegeven worden alle binnengekomen reacties meegenomen in de verdere procedure. In dat kader zijn alle ontvangen zienswijzen, inspraakreacties, adviezen etc. in voorliggende reactienota gebundeld en namens het bevoegd gezag van een reactie voorzien.

Tot slot zij opgemerkt dat in beide notities abusievelijk een kaart met onjuiste gemeentegrenzen is opgenomen. De afbeelding met de juiste grenzen is hieronder opgenomen en geldt als uitgangspunt voor het vervolg van de procedure.



1.1 Zienswijzen

In totaal zijn van 14 verschillende partijen reacties ontvangen. De zienswijzen geven een beeld van de zorgen en verwachtingen die rondom het project leven. De NRD en het advies van de Commissie m.e.r. daarover d.d. 26 juni 2019, de Uitgangspuntennotitie en deze reactienotitie vormen de basis voor de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte.

De gemeenten en projectorganisatie bedanken de indieners voor de moeite die ze hebben genomen om een zienswijze en/of inspraakreactie in te dienen. In verband met de bescherming van persoonsgegevens zijn de naam- en adresgegevens van de indiener van een zienswijze niet vermeld zover deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen (particulieren). In navolgende lijst is een overzicht met indieners opgenomen.

Indiener

Gemeente Blaricum

Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland

Brandweer Gooi- en Vechtstreek

Advies Omgevingsdienst (OFGV)

TenneT

Gasunie

PWN

NMF Erfgoedadvies

Indiener 1

Gemeente Huizen

Kopersvereniging Anne Franklaan

Liander

Waternet

RCE

2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

In navolgende tabel zijn alle zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. In de eerste kolom van de tabel is elke reactie/opmerking van een uniek nummer voorzien. De letter in de eerste kolom staat voor de gemeente waar de zienswijze of inspraakreactie is ingediend (H voor Hilversum, GM voor Gooise Meren en L voor Laren). In de tweede kolom is de indienende partij vermeld. In de derde kolom is aangegeven of de reactie toeziet op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), de Uitgangspuntennotitie (UPN) of op beide. In kolom 4 is een korte omschrijving van het onderwerp van de reactie opgenomen. De door de indiener gemaakte opmerking/gegeven reactie is in de vijfde kolom weergegeven. In de laatste kolom is ten slotte de reactie namens het bevoegd gezag weergegeven.

Id	Partij	Over	Onderwerp	Opmerking/reactie	Reactie namens bevoegd gezag
H1a	Gemeente Blaricum	NRD	Herontwikkeling Tergooi	In algemene zin: het gebied dat grenst aan de voorgenomen ontwikkeling Crailo, ziekenhuisterrein Tergooi, wordt herontwikkeld. Eind mei 2019 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de variant van herontwikkeling en naar verwachting wordt net na de zomer een nota randvoorwaarden en uitgangspunten vastgesteld. Het ziekenhuis gaat dan het terrein verkopen aan een ontwikkelaar. Wellicht kan dit in de m.e.r. worden meegenomen als autonome ontwikkeling. De functie van ziekenhuis wordt beëindigd en er wordt gezocht naar alternatieve invullingen voor het terrein. Vooralsnog gaat de raad uit van herontwikkeling binnen het bestaande gebouw ten behoeve van passende bedrijfshuisvesting, passende horeca, zorgcentrum en ambulancepost, hergebruik van de bestaande bebouwing en woningbouw.	Hier zijn wij reeds van op de hoogte. De ontwikkelingen van Tergooi worden in het kader van de planvorming in de gaten gehouden en hier wordt rekening mee gehouden.
H1b	Gemeente Blaricum	NRD	Referentiesituatie	Voor wat betreft de referentiesituatie: wellicht kan verduidelijkt worden wat de huidige situatie is. Er wordt aangegeven onder 5.1 wat onder huidig gebruik van het terrein wordt verstaan. Omdat met name voor de passende beoordeling van belang is wat de huidige situatie inhoudt, is het goed om aan te geven wat dat huidige gebruik is: conform jurisprudentie is dat legaal aanwezig gebruik.	Bedankt voor dit aandachtspunt, wij zullen hier rekening mee houden bij het maken van de passende beoordeling.

H1c	Gemeente Blaricum	NRD	Alternatieven/ varianten/modellen	Het is niet mogelijk om in te gaan op de te onderzoeken varianten en biedt geen inzicht in datgene dat onderzocht gaat worden. Een maximale variant is aangegeven, maar welke andere varianten onderzocht worden is niet duidelijk en er wordt ook geen duidelijke beschrijving van gegeven. Hierop kan dan ook geen reactie worden gegeven.	Dat klopt, die waren op dat moment nog niet uitontwikkeld. In paragraaf 5.2 van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is wel al een toelichting gegeven op het ontwikkelen van de te onderzoeken ruimtelijke modellen. In het MER worden deze ruimtelijke modellen uiteraard wel uitgebreid beschreven.
H1d	Gemeente Blaricum	NRD	Te onderzoeken effecten	Een suggestie bij paragraaf 5.3 te onderzoeken effecten: nog toevoegen: woon- en leefmilieu (zeker nu het gaat om verbrede reikwijdte kan bijv. ook gezondheid a.g.v. geluid/verkeer een rol spelen bij de te onderzoeken varianten); gezien de ambities zou ook bijdrage aan duurzaamheidsdoelstelling van de gemeenten een te onderzoeken effect kunnen zijn.	Bedankt voor deze suggestie. Dit soort effecten maken onderdeel uit van de onderzoeksopgave aan de hand van thema's van het Rad van Crailo. Het aspect gezondheid wordt tevens onderzocht.
H2a	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	Gestand doen afspraken PNH	De manege wijst op gemaakte afspraken met provincie over ontsluiting met verbindingsweg naar de Amersfoortsestraatweg. Langer voortduren van de huidige situatie qua ontsluiting via Anne Franklaan is onwenselijk. De manege acht de rechtsoptvolgers van de provincie Noord-Holland gehouden aan gemaakte afspraken.	Deze afspraken zijn bekend en deze gelden als uitgangspunt voor de planvorming. Hier wordt bij de planvorming invulling aan gegeven. Op de als figuur 6 in de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan opgenomen Uitgangspuntenkaart Crailo is een autoverbinding via het plangebied naar de manege opgenomen. Onderaan pagina 17 is de ontsluiting van de manege over het (Crailo) terrein opgenomen als aandachtspunt voor de planvorming. In paragraaf 5.3.1 van het hoofdstuk Uitgangspunten is tevens opgenomen dat de manege via een verbinding op Crailo Noord wordt ontsloten en de aanwezige ontsluiting via de Anne Franklaan komt te vervallen.
H2b	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	Ontsluiting manege	In de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan wordt uitgebreid en expliciet ingegaan op aspecten die zien op de ontwikkeling van Crailo, maar minder op de effecten en consequenties t.a.v. het manegebedrijf. Zo wordt wel nadrukkelijk gesproken over zaken als 'auto te gast' en geen doorgaande ontsluiting voor autoverkeer, maar nergens wordt echt duidelijk hoe en wanneer een onbelemmerde aan- en afvoer van personen- en/of vrachtverkeer ten dienste van de bedrijfsvoering van de manege zeker wordt gesteld.	Dit klopt, de Uitgangspuntennotitie geeft slechts de uitgangspunten die de basis zijn voor de planvorming. Op basis hiervan worden de concrete oplossingen voor genoemde zaken vervolgens in de plannen uitgewerkt.

H2c	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	Geurcirkel	In de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan wordt gesproken over onderzoek naar terugbrengen geurhindercirkel, dan wel vaststellen van een geurverordening. Hierover is geen overleg geweest met de gemeente, de manege heeft juist expliciet aangedrongen op handhaven hiervan. Omdat dit de exploitatiemogelijkheden en het uitoefenen van het bedrijf nu en in de toekomst raakt, acht de manege het onwenselijk dat het beschermingsprincipe ten nadele van hen zou worden gewijzigd.	In het kader van een op te stellen geurverordening wordt thans onderzoek verricht. De belangen van de manege worden in de besluitvorming betrokken waarbij het uitgangspunt is dat de manege kan blijven functioneren. Nadat de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn zal contact met de manege opgenomen worden.
H2d	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	Levering aardgas	Uit het rapport blijkt dat in het gebied geen voorziening voor gaslevering is opgenomen. De manege en naastgelegen bedrijfswoning maken gebruik van gasverwarming en willen daar gebruik van blijven maken.	De opgave voor gasloos bouwen heeft betrekking op het plangebied van Crailo. De manege en bedrijfswoningen liggen buiten dit plangebied, waardoor dit uitgangspunt niet op de manege en bedrijfswoning van toepassing is.
H2e	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	Pro forma bezwaar	De manege maakt pro forma bezwaar tegen elk plan of elke maatregel of voorziening die naar mening van de manege belemmerend of beperkend is voor de bedrijfsvoering.	Dit nemen we voor kennisgeving aan.
H3a	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	Gestand doen afspraken PNH	De manege wijst op gemaakte afspraken met provincie over ontsluiting met verbindingsweg naar de Amersfoortsestraatweg. Langer voortduren van de huidige situatie qua ontsluiting via Anne Franklaan is onwenselijk. De manege acht de rechtsopvolgers van de provincie Noord-Holland gehouden aan gemaakte afspraken.	Deze afspraken zijn bekend en deze gelden als uitgangspunt voor de planvorming. Hier wordt bij de planvorming invulling aan gegeven. Op de als figuur 6 in de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan opgenomen Uitgangspuntenkaart Crailo is een autoverbinding via het plangebied naar de manege opgenomen. Onderaan pagina 17 is de ontsluiting van de manege over het (Crailo) terrein opgenomen als aandachtspunt voor de planvorming. In paragraaf 5.3.1 van het hoofdstuk Uitgangspunten is tevens opgenomen dat de manege via een verbinding op Crailo Noord wordt ontsloten en de aanwezige ontsluiting via de Anne Franklaan komt te vervallen.

H3b	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	Ontsluiting manege	In de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan wordt uitgebreid en expliciet ingegaan op aspecten die zien op de ontwikkeling van Crailo, maar minder op de effecten en consequenties t.a.v. het manegebedrijf. Zo wordt wel nadrukkelijk gesproken over zaken als 'auto te gast' en geen doorgaande ontsluiting voor autoverkeer, maar nergens wordt echt duidelijk hoe en wanneer een onbelemmerde aan- en afvoer van personen- en/of vrachtverkeer ten dienste van de bedrijfsvoering van de manege zeker wordt gesteld.	Dit klopt de Uitgangspuntennotitie geeft slechts de uitgangspunten die de basis zijn voor de planvorming. Op basis hiervan worden de concrete oplossingen voor genoemde zaken vervolgens in de plannen uitgewerkt.
H3c	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	Geurcirkel	In de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan wordt gesproken over onderzoek naar terugbrengen geurhindercirkel, dan wel vaststellen van een geurverordening. Hierover is geen overleg geweest met de gemeente, de manege heeft juist expliciet aangedrongen op handhaven hiervan. Omdat dit de exploitatiemogelijkheden en het uitoefenen van het bedrijf nu en in de toekomst raakt, acht de manege het onwenselijk dat het beschermingsprincipe ten detrimente van hen zou worden gewijzigd.	In het kader van een op te stellen geurverordening wordt thans onderzoek verricht. De belangen van de manege worden in de besluitvorming betrokken waarbij het uitgangspunt is dat de manege kan blijven functioneren. Nadat de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn zal contact met de manege opgenomen worden.
H3d	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	Levering aardgas	Uit het rapport blijkt dat in het gebied geen voorziening voor gaslevering is opgenomen. De manege en naastgelegen bedrijfswoningen maken gebruik van gasverwarming en willen daar gebruik van blijven maken.	De opgave voor gasloos bouwen heeft betrekking op het plangebied van Crailo. De manege en bedrijfswoningen liggen buiten dit plangebied, waardoor dit uitgangspunt niet op de manege en bedrijfswoning van toepassing is.
H3e	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	Pro forma bezwaar	De manege maakt pro forma bezwaar tegen elk plan of elke maatregel of voorziening die naar mening van de manege belemmerend of beperkend is voor de bedrijfsvoering.	Dit nemen we voor kennisgeving aan.

H4a	Brandweer Gooien Vechtstreek	beide	Omgevingswet	<p>Bij deze ontwikkeling wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die geboden worden volgens de Crisis- en Herstelwet met een doorlooptijd van 20 jaar. In de praktijk gaat dit betekenen dat er ook al gekeken gaat worden naar de Omgevingswet die in 2021 van kracht gaat worden. Qua ruimtelijke ordening gaan er dan een aantal zaken veranderen t.o.v. de huidige wet- en regelgeving. Een voorbeeld hiervan is het onderwerp externe veiligheid en de daarbij behorende uitgangspunten zoals PR-afstanden en GR-contouren die vervangen gaan worden door plaatsgebonden risico afstanden en aandachtsgebieden voor brand, explosie en gifwolkaandachtsgebieden. Vanuit de veiligheidsregio gaan we dan ook kijken naar een breder aantal onderwerpen dan alleen gevaarlijke stoffen namelijk onderwerpen die ruimtelijk relevant zijn en die te maken hebben met het voorkomen, beperken en bestrijden van branden, rampen en crises. Dit zijn eigenlijk de onderwerpen die nu al beschreven staan in het regionaal risicoprofiel van de veiligheidsregio met die kanttekening dat ze een ruimtelijke component moeten hebben. Welke uitgangspunten gaan er gebruikt worden bij deze planprocedure omdat er beschreven staat dat het om een bestemmingsplan gaat met een verbrede reikwijdte met een doorkijk naar de Omgevingswet. Volgens de planning gaat het bestemmingsplan in 2020 vastgesteld worden en start in 2021 met de ontwikkelingen.</p>	<p>De crisis - en herstelwet maakt het mogelijk om het bestemmingsplan op te stellen als een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Dit biedt de mogelijkheid om op een aantal aspecten al te experimenteren met zaken die in de Omgevingswet zijn geregeld. Er is echter geen experiment dat betrekking heeft op externe veiligheid, waardoor de werkwijze bij dit bestemmingsplan op het gebied van externe veiligheid traditioneel zal zijn. In het kader van het art 3.1.1. Bro-overleg zal uiteraard afstemming met de brandweer gezocht worden op basis van het concept ontwerp bestemmingsplan.</p>
H4b	Brandweer Gooien Vechtstreek	UPN	Ambitiedocument	<p>Bij paragraaf 2.2 wordt verwezen naar een ambitiedocument 2017 als vertrekpunt. De brandweer is niet in het bezit van dit document en ben er inhoudelijk ook niet bij betrokken geweest.</p>	<p>Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. De digitale vindplaats van het ambitiedocument is in de ter visie gelegde notities aangegeven (https://crailo.nl onder zowel de kopjes 'plangebied', 'wonen' als 'ondernemen').</p>
H4c	Brandweer Gooien Vechtstreek	UPN	Gasloos bouwen en hergebruik materialen	<p>Bij paragraaf 2.2 staat beschreven dat het buurtschap gasloos wordt en dat er hergebruik materialen verplicht gaat worden. Voor de brandweer zijn dit 2 belangrijke onderwerpen i.v.m. (brand)veiligheid en sommige nieuwe energiebronnen zoals geothermie hebben ook nog ruimtelijke contouren die relevant kunnen zijn voor de inrichting van het plangebied. De brandweer wil graag bij de verder ontwikkeling van de ideeën betrokken worden.</p>	<p>De brandweer zal bij het vervolg van de planvorming betrokken worden.</p>

H4d	Brandweer Gooien Vechtstreek	UPN	Ontsluiting manege	Op blz. 17 staat het punt 'ontsluiting manege(s) over terrein' zonder verder een toelichtende tekst. De brandweer is benieuwd hoe deze ontsluiting gaat plaatsvinden i.v.m. de hulpverlening.	Dit is momenteel nog niet bekend en wordt nader uitgewerkt in het kader van het stedenbouwkundig- en landschapsplan dat basis zal zijn voor het bestemmingsplan.
H4e	Brandweer Gooien Vechtstreek	UPN	Ontsluiting Crailo	Bij paragraaf 5.3.1 staat dat het plangebied 2 entrees aan de zijde van de A1 krijgt. Zodra er een meer concreter plan ligt, is het voor de brandweer belangrijk om op dat moment even naar de ontsluiting van het plangebied te gaan kijken i.v.m. de inzet van nood- en hulpdiensten.	De brandweer zal bij het vervolg van de planvorming betrokken worden.
H4f	Brandweer Gooien Vechtstreek	NRD	<i>Verwijzing</i>	Over dit document heeft de brandweer geen andere inhoudelijke adviezen dan die genoemd onder H4b t/m H4e.	-
H5a	Advies Omgevingsdienst (OFGV)	beide	Geluid	<u>Advies:</u> ten aanzien van het onderzoek wegverkeersgeluid naast het geluid vanwege de A1 tevens het geluid vanwege de Amersfoortsestraatweg en de wegen in het plan in het onderzoek te (laten) betrekken. <u>Toelichting:</u> In de uitgangspuntennotitie en de nota reikwijdte en detailniveau zijn specifieke relevante bronnen ten aanzien van wegverkeersgeluid niet/bepaald benoemd. Om verwarring hierover te voorkomen is het goed om duidelijk te zijn in hetgeen onderzocht moet worden in het kader van de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening. In het kader van de Wet geluidhinder (en een goede ruimtelijke ordening) is het nodig om alle wegen te onderzoeken waarvan de geluidzone over het plangebied ligt. Ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening is het nodig om ook de wegen in het plan (waarschijnlijk 30 km/u wegen) te betrekken in het onderzoek.	Dit wordt in de planvorming meegenomen.
H5b	Advies Omgevingsdienst (OFGV)	beide	Externe veiligheid	<u>Advies:</u> ten aanzien van het onderzoek externe veiligheid rekening te houden met zowel de A1 als de hogedruk aardgasleiding W-533. <u>Toelichting:</u> In de uitgangspuntennotitie en de nota reikwijdte en detailniveau zijn specifieke relevante bronnen ten aanzien van externe veiligheid niet/bepaald benoemd. Om verwarring hierover te voorkomen is het goed om duidelijk te zijn in hetgeen onderzocht moet worden in het kader van de Besluiten externe veiligheid inrichtingen, transport en buisleidingen.	Dit wordt in de planvorming meegenomen.

Relevante bronnen zijn de A1 en de hogedruk aardgasleiding W-533.

H5c	Advies Omgevingsdienst (OFGV)	NRD	Bedrijven en milieuzonering	<p><u>Advies:</u> het MER-beoordelingskader en effecten zoals genoemd in bladzijde 25 van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau uit te breiden met een onderzoek bedrijven en milieuzonering.</p> <p><u>Toelichting:</u> In het plan worden woningen en bedrijven mogelijk gemaakt. Tevens is sprake van bestaande bedrijven (waaronder een manege). Het is niet duidelijk welke bedrijfscategorieën wenselijk zijn in het plan. Het is nodig om aan de hand van de beschikbare ruimte tussen bedrijven en woningen na te gaan welke bedrijfscategorieën kunnen worden bestemd zonder dat afbreuk wordt gedaan aan een goede ruimtelijke ordening. Mocht er toch al een idee zijn over de bedrijfscategorie die ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt dan is het nodig om inzichtelijk te maken welke richtafstand in acht moet worden genomen bij de planvorming. De VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering is hierbij een gebruikelijk toetsingskader.</p>	Er is sprake van een maximale categorie 3, in de te onderzoeken MER-modellen wordt hierop nader ingegaan
H5d	Advies Omgevingsdienst (OFGV)	beide	PFAS en PFOS in bodemonderzoek en NGE	<p><u>Advies:</u> ten aanzien van het nader bodemonderzoek ook de stoffen PFAS en PFOS te onderzoeken en aandacht te besteden aan niet gesprongen explosieven.</p> <p><u>Toelichting:</u> Een deel van het terrein is gebruikt door de brandweer als oefencentrum, hierbij is gebruik gemaakt van blusschuim waarin de stoffen PFAS en PFOS aanwezig zijn. Betreft een voormalige kazerne en tijdens de 2e wereldoorlog is het terrein gebombardeerd, hierdoor kunnen er nog niet gesprongen explosieven liggen.</p>	Dit wordt in de planvorming meegenomen.
H6	TenneT	beide	geen belang/commentaar	<p>Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan.</p>	Bedankt voor de reactie.

H7a	Gasunie	UPN	Aanwezigheid gasleiding	Binnen het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de Gasunie gastransportleiding W-533-03 liggen (zie afbeelding 1 vd brief van Gasunie, de leiding ligt in het Gebed zonder End)	Wij zullen in de planvorming rekening houden met de aanwezigheid van deze gastransportleiding.
H7b	Gasunie	UPN	Verbeelding, weergave leidingligging gastransportleidingen & belemmeringsstroken	Er is geen plankaart toegezonden en het plan is ook niet op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de leidingligging van de gastransportleiding en bijbehorende belemmeringsstroken op de juiste wijze bestemd zijn. Wanneer het plan is gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl kan Gasunie deze aspecten beoordelen. Verzoek is om een contactpersoon door te geven waar Gasunie de digitale (leiding) gegevens naar toe kan mailen. Deze gegevens kunnen ook zelf bij ondergetekende van het schrijven worden aangevraagd.	Dank, wij zullen deze gegevens opvragen. De Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan is geen traditioneel voorontwerp bestemmingsplan en voldoet niet aan de vereisten voor publicatie op ruimtelijkeplannen.nl.
H7C	Gasunie	UPN	Plangregels, art. 'Leiding- gas'	Er zijn geen planregels toegezonden of gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. O.g.v. het Bevb moeten in een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringsstrook weergegeven worden. Een adequaat art 'Leiding-Gas' maakt hier onderdeel van uit. Gasunie verzoekt een dergelijk artikel op te nemen en heeft in bijlage 1 van de reactie een tekstvoorstel gedaan.	Zie bovenstaande reactie. We zullen het door u toegestuurde tekstvoorstel meenemen bij het opstellen van het bestemmingsplan.
H7d	Gasunie	UPN	Plantoelichting, verantwoording externe veiligheid	In toegestuurde stukken is (nog) geen aandacht besteed aan externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. O.g.v. art 11 en 12 Bevb is dat wettelijk verplicht. Gasunie adviseert om hier bij uitwerking ontwerpbestemmingsplan aandacht aan te besteden. Met behulp van rekenpakket 'CAROLA' kunnen externe veiligheidsrisico's zelf worden berekend. Opvragen leidingdata kan via carola@gasunie.nl	Zie bovenstaande reactie.
H8a	PWN	beide	Ondergronds verkeer	S.v.p. de voorwaarde van het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in de openbare grond voor het ondergronds verkeer in acht nemen. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting, terwijl de overige beplanting van dien aard dient te zijn dat ons leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Ingeval de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Tevens dient het leidingtracé vrij te blijven van opslag e.d. In dit kader willen wij u wellicht ten overvloede	Dit wordt in de planvorming meegenomen.

wijzen op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

H8b	PWN	beide	Overleg voorafgaand aan effectuering plan	Wij zullen het op prijs stellen als u, alvorens tot effectuering van het plan wordt overgegaan, in overleg treedt met ons bedrijf.	Dit wordt ter kennisgeving meegenomen.
H8c	PWN	beide	Bluswater-voorziening	Het PWN-distributienet ten behoeve van de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer (gemeente) bestudeerd of het verzoek om bluswater (op de diverse locaties in het plan) in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer (gemeente) naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. Wij attenderen u erop dat alternatieven, naar onze inschatting, in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden.	Dank voor dit aandachtspunt. Hier wordt in de planvorming rekening mee gehouden.
H8d	PWN	beide	standaarddocument VANN	Wij vragen u eveneens aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld ten behoeve van de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Dit document is op te vragen bij ons bedrijf.	Dit wordt ter kennisgeving meegenomen.
H8e	PWN	beide	gevaarlijke stoffen in bodem	In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder uw tegenbericht nemen wij aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.	Het aspect bodem wordt nader onderzocht en in de plantoelichting en MER beschreven.

H8f	PWN	UPN	Grondwater- beschermingsgebied	<p><u>Op pagina 18 dient het navolgende aangegeven te worden:</u> Duidelijk moet zijn dat er aanvullende wet- en regelgeving geldt binnen het grondwaterbeschermingsgebied. Omgevingsdienst Noordzeekanaal gebied is bevoegd gezag. Voorbeelden van aanvullende wet- en regelgeving zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- Verboden op een heel aantal inrichtingen, zij het oprichten hiervan dan wel het in werking hebben van deze, zie provinciale milieu verordening (PMV)- Verbod voor het oprichten van boorputten, in exploitatie te nemen of te hebben in een grondwaterbeschermingsgebied.- Verbod op grond- of funderingswerken uit te voeren of te hebben op ene diepte van drie meter of meer onder het maaiveld. Dit verbod geldt niet voor graafwerkzaamheden en het inbrengen van palen indien wordt voldaan aan algemene voorschriften zoals gesteld in de PMV.- Verboden op afstromend water. Het is in een grondwaterbeschermingsgebied verboden om afstromend water op of in de bodem te lozen. Het verbod geldt niet:<ul style="list-style-type: none">■ bij gebouwen indien geen specifiek genoemde bouwmaterialen worden gebruikt (uitloging) (zie PMV) of via een doelmatig werkend zuiveringssysteem wordt geïnfiltrerd■ bij aanleg of reconstructie wegen: indien het afstormende water uitsluitend infiltreert via een doelmatig werkend zuiveringssysteem- Verboden op energietoevoeging en -onttrekking binnen een grondwaterbeschermingsgebied (warmte en/of koude aan de bodem onttrekken of toevoegen) dan wel alle andere soorten bodemenergiesystemen. <p>Voor overige bepalingen binnen grondwaterbeschermingsgebieden wordt verwezen naar de PMV.</p>	Dit is ons bekend en wordt meegenomen in de planvorming.
------------	-----	-----	-----------------------------------	---	--

Op pagina 24 onder Bedrijvigheid

Bij de stedenbouwkundige inrichting, en daarmee de keuze voor de positie van bedrijvigheid op Crailo, dient rekening gehouden te worden met het grondwaterbeschermingsgebied.

H8g PWN UPN Bedrijvigheid

Tekstvoorstel voor alinea:

Bij het opstellen van het stedenbouwkundig- en landschapsplan ten aanzien van bedrijven zal zoveel mogelijk gezocht worden naar de best passende opzet rekening houdend met milieuhinder (maximaal milieucategorie 3), verkeer (o.a. goede ontsluiting, doorstroming en parkeren), grondwaterbescherming, en visuele inpassing in het landschap (o.a. bouwoppervlakte en bouwhoogte). (De indeling naar milieucategorieën vormt een classificatie van de belasting die een (bedrijfs-)activiteit kan leggen op het milieu. De classificatie is ontworpen door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).

Bedankt voor deze suggestie waarin u aangeeft dat tevens rekening moet worden gehouden met 'grondwaterbescherming'. Wij zullen ook met dit aspect rekening houden.

Onder pagina 27 Energie

Vanwege kans op verslechteren grondwaterkwaliteit wil PWN geen bodemenergiesystemen in of onder het grondwaterbeschermingsgebied.

H8h PWN UPN Bodem-energiesystemen

Gewijzigd tekstvoorstel:

Het is verboden om in een grondwaterbeschermingsgebied werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte en/of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd. Onder een handeling wordt in ieder geval begrepen het oprichten en in exploitatie nemen of hebben van alle soorten van bodemenergiesystemen. De kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwaterwinning kan verslechteren door bijvoorbeeld het doorboren van grondlagen en lekkage van ongewenste stoffen. In het grondwaterbeschermingsgebied geldt onder andere om deze redenen een verbod op bodemenergiesystemen.

Hetgeen u aangeeft in het tekstvoorstel is bij ons bekend en wordt meegenomen in de planvorming.

H8i	PWN	UPN	Waterkwaliteit en - kwantiteit	<p><u>Op pagina 28 Waterkwaliteit- en kwantiteit</u> Tekstvoorstel voor alinea: Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen grondwaterbeschermingsgebied. In dat kader zullen aanvullende eisen aan de inrichting moeten worden gesteld, waarbij rekening wordt gehouden met drinkwaterwinning Laarderhoogt, en zowel kwaliteit als kwantiteit moet worden gewaarborgd. In of onder het grondwaterbeschermingsgebied mag niet geboord worden, en mogen geen buisleidingen voor transport liggen. De ontwikkelingen mogen geen verslechtering opleveren van oppervlaktekwaliteit of leiden tot waterkwantiteitsproblemen. In het bestemmingsplan wordt opgenomen dat water en waterhuishoudkundige voorzieningen zijn toegestaan. Dit kan oppervlaktewater betreffen, maar ook voorzieningen om water op te vangen, zoals wadi's. Bij ontwikkelingen waarbij het verhard oppervlak toeneemt dient aan bepaalde waterbergings-eisen te worden voldaan. Dit moet voldoen aan de eisen die het waterschap voorschrijft. De specifieke maatregelen die dienen te worden getroffen zullen moeten worden vastgesteld en worden verankerd in het bestemmingsplan.</p>	<p>In uw tekstvoorstel heeft u ten opzichte van de oorspronkelijke tekst toegevoegd dat zowel de kwaliteit als kwantiteit van de drinkwaterwinning Laarderhoogt moeten worden gewaarborgd. Tevens heeft u toegevoegd dat in het grondwaterbeschermingsgebied niet mag worden geboord en dat er geen buisleidingen voor transport mogen liggen. Bij de planvorming zullen deze en de overige regels die samenhangen met een adequate bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied gerespecteerd worden.</p>
H8j	PWN	NRD	Stedenbouwkundig-, landschaps- en beeldkwaliteitsplan	<p><u>Op pagina 19 Stedenbouwkundig-, landschaps- en beeldkwaliteitsplan</u> Tekstvoorstel: Bij het opstellen van het stedenbouwkundig- en landschapsplan ten aanzien van bedrijven zal zoveel mogelijk gezocht worden naar de best passende opzet rekening houdend met milieuhinder (maximaal milieucategorie 3), verkeer (o.a. goede ontsluiting, doorstroming en parkeren), grondwaterbescherming en visuele inpassing in het landschap (o.a. bouwoppervlakte en bouwhoogte). (De indeling naar milieucategorieën vormt een classificatie van de belasting die een (bedrijfs-)activiteit kan leggen op het milieu. De classificatie is ontworpen door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).</p>	<p>Bedankt voor deze suggestie waarin u aangeeft dat tevens rekening moet worden gehouden met 'grondwaterbescherming'. Wij zullen ook met dit aspect rekening houden.</p>
H8k	PWN	beide	gasloos bouwen	<p>PWN is benieuwd hoe er zal worden omgegaan met gasloos bouwen. Met name is PWN geïnteresseerd in de visie op dit project.</p>	<p>Dit wordt momenteel uitgewerkt en wordt in de volgvproducten van de planvorming nader toegelicht.</p>

L9	Tennet	beide	<i>zie H6</i>	
L10	Gasunie	UPN	<i>Zie H7</i>	
L11	Brandweer Gooi- en Vechtstreek	beide	<i>Zie H4</i>	
L12	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	<i>Zie H2</i>	
L13	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	<i>Zie H3</i>	
L14	NMF Erfgoedadvies	UPN	Geen opmerkingen	Het document geeft ons geen aanleiding tot opmerkingen.
L15	PWN	beide	<i>Zie H8</i>	
GM16	Advies Omgevingsdienst (OFGV)	beide	<i>Zie H5</i>	

GM17a	Indiener 1	UPN	Bedrijvigheid	<p><u>Bladzijde 24 subhoofdstuk 5.1.2 Bedrijvigheid:</u><i>Bij het opstellen van het stedenbouwkundig- en landschapsplan ten aanzien van bedrijven zal zoveel mogelijk gezocht worden naar de best passende opzet rekening houdend met milieuhinder (maximaal milieucategorie 3), (De indeling naar milieucategorieën vormt een classificatie van de belasting die een (bedrijfs-)activiteit kan leggen op het milieu. De classificatie is ontworpen door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).</i></p> <p>Al sinds de start van de ontwikkeling van Crailo hebben vertegenwoordigers van de overheid de toezegging gedaan dat eventueel te vestigen bedrijvigheid voor de omwonenden niet te horen, niet te zien en niet te ruiken zal zijn. Onder milieucategorie 3 valt echter ook bedrijvigheid als vleeswaren- en conservenbedrijven, groente- en fruitconservenfabrieken en brood- en beschuitfabrieken. Ik ben van mening dat dergelijke bedrijvigheid niet binnen deze gedane toezegging valt en dat derhalve maximaal milieucategorie 2 als uitgangspunt genomen moet worden.</p>	<p>Bij de onderzoeksopgave wordt rekening gehouden met bedrijvigheid met maximaal milieucategorie 3. Dit betekent dat als uitgangspunt voor de onderzoeksopgave voor de planvorming milieucategorie 3 de hoogste categorie is waarvan onderzocht kan worden of deze inpasbaar is. Uit het onderzoek kan echter blijken dat het niet of niet overal mogelijk is om bedrijvigheid met een milieucategorie van maximaal 3 in het plan op te nemen gelet op de milieuhinder die dit voor de omgeving oplevert. In dat geval wordt met de regeling in het bestemmingsplan geborgd dat dit inderdaad niet mogelijk is.</p>
GM17b	Indiener 1	UPN	Geurcirkel	<p><u>Bladzijde 28 subhoofdstuk 5.3.4 Welzijn/milieu:</u><i>Voor wat betreft geur is de aanwezigheid van de manege direct nabij het plangebied bepalend. Door de gemeente Hilversum wordt onderzocht of een geurverordening opgesteld dient te worden. Dit wordt of voorafgaand aan het bestemmingsplan nader uitgewerkt. Binnen de geurcontour kunnen geen woningen worden gebouwd.</i></p> <p>Mijn woning valt niet binnen de geurcontour van de bestaande manege, maar de kans bestaat dat er nog een manege gevestigd wordt. Dan mag het niet zo zijn, dat van die manege de bestaande woningbouw wel binnen die geurcontour komt te liggen. Ik ben derhalve van mening dat de zin "Binnen de geurcontour kunnen geen woningen worden gebouwd." als volgt aangevuld moet worden: Binnen de geurcontour kunnen geen woningen worden gebouwd en de bestaande woningen</p>	<p>De vestiging van de een 2e manege naast de nu aanwezige manege is op grond van de huidige juridisch planologische regeling in het bestemmingsplan niet mogelijk. Het betreffende gebied is geen onderdeel van het plangebied waar het bestemmingsplan voor Crailo voor wordt opgesteld, waardoor de planvorming voor Crailo hier geen verandering in aanbrengt.</p>

*mogen niet binnen de geurcontour van een nog te vestigen
manege komen te liggen.*

GM18	TenneT	beide	<i>zie H6</i>
GM19	Gasunie	UPN	<i>Zie H7</i>
GM20	Brandweer Gooi- en Vechtstreek	beide	<i>Zie H4</i>
GM21	PWN	beide	<i>Zie H8</i>
GM22	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	UPN	<i>Zie H2</i>
GM23	Stichting Sportclub Gehandicapten Gooi en Eemland	NRD	<i>Zie H3</i>

GM24 Gemeente Huizen beide Uitgangspunt bedrijvigheid

In het Ruimtelijk Kader dat in 2013 door de Provincie Noord-Holland was vastgesteld, was ruimte gereserveerd voor 8,5 hectare bedrijfsruimte. In het ambitedocument uit 2017 is dit bijgesteld naar 5 hectare.

Rapport STEC 2017

In de rapportage van STEC van eind 2017 is aangegeven dat er naar de toekomst toe een vraag naar bedrijfsruimte is van ca. 20 hectare bedrijfsruimte. Ook is aangegeven dat er in de regio een mismatch is tussen de latente ruimtevraag en het aanbod bedrijfsruimte. Dit komt veelal door de ligging van bedrijventerreinen (niet nabij een knooppunt) of de daaraan gekoppelde bedrijfstypologie.

Regionaal werkplan werklocaties 2018

Eind 2018 is het regionale werkplan werklocaties vastgesteld. Een van de acties in het werkplan is dat er een kwalitatief onderzoek moet plaatsvinden naar voldoende ruimte voor werken. Hiervoor is Bureau BVR ingeschakeld. Bureau BVR heeft een (concept) discussiekaart werklocaties opgesteld die ook als input dient voor de regionale Omgevingsvisie. Uit de workshops blijkt dat deze nieuwe locaties uiterst complex te realiseren zijn. Ook blijkt dat er vooral ook ingezet moet worden op bestaande bedrijventerreinen (ladder duurzame verstedelijking). Daarnaast is in het rapport van STEC 2017 vermeld dat het aannemelijk is dat nog één formele werklocatie nodig is om aan de behoefte te kunnen voldoen (dat zou Crailo moeten zijn).

Al met al kan gesteld worden dat de locatie Crailo bij uitstek een locatie is waar (een groter deel van) de regionale opgave voor bedrijventerreinen zou kunnen landen. Dan gaat het dus om meer ruimte voor werk dan nu is opgenomen.

Proces Regionale Omgevingsvisie 2019

In het onderzoek naar verstedelijking dat in het kader van de regionale omgevingsvisie is uitgevoerd is een aantal van 3,6 hectare opgenomen voor locatie Crailo. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (m.e.r.) voor ontwikkeling buurtschap Crailo is in figuur 4 aangegeven dat er in het buurtschap ruimte is voor 1,2 hectare creatieve bedrijvigheid, 2,4 hectare grootschalige bedrijvigheid en een zoekgebied van 1,4 hectare. Het is hiermee niet geheel duidelijk hoeveel hectare er aan bedrijvigheid op Crailo komt.

De relatie met het proces rond de Regionale Omgevingsvisie

Eind 2017 hebben de drie gemeenten besloten tot aankoop van Crailo en daarbij een programma vastgesteld als richtinggevend uitgangspunt voor de ontwikkeling van Crailo waar alle drie de gemeenten achter staan. Dit programma betreft een afgewogen geheel van wonen, bedrijvigheid, bestaand en nieuw groen en natuur (zie pagina 116 en 117 van het Ambitedocument). Deze besluitvorming heeft plaatsgevonden met medeweging van de rapportage van STEC uit 2017, Zoals in paragraaf 2.2 van de Uitgangspuntennotitie is aangegeven is het Ambitedocument uit 2017 het vertrekpunt voor de planvorming. In dit Ambitedocument wordt uitgegaan van 5 ha bedrijvigheid. In paragraaf 5.1 wordt ingegaan op het programma en type plan, in paragraaf 5.1.2 is aangegeven dat 5 hectare bedrijvigheid het uitgangspunt is. Ten tijde van de vaststelling van dit programma (dec. 2017) als richtinggevend uitgangspunt van de drie gemeenten voor de ontwikkeling van Crailo was het regionaal werkplan werklocaties 2018 nog niet vastgesteld, ook het genoemde proces rondom de Regionale Omgevingsvisie 2019 speelt nadat de drie gemeenten al een gezamenlijk afgewogen besluit over het richtinggevend programma voor de gezamenlijke ontwikkeling van Crailo hebben vastgesteld. Het proces rondom de Regionale Omgevingsvisie 2019 geeft geen aanleiding tot aanpassing van de uitgangspunten voor de ontwikkeling van Crailo.

ontbreekt in de stukken. Net zoals dat momenteel bij andere locaties ook gaat, zou deze locatie ook betrokken moeten worden bij de discussie rondom de regionale Omgevingsvisie en de opgaven die daarmee gepaard gaan. Aan de hand van de regionale opgaven kunnen dan de juiste beslissingen genomen worden voor de verdere invulling van het terrein. De nu gemaakte keuzes in de Uitgangspuntennotitie sluiten niet aan voor wat betreft de behoefte aan werklocaties in de regio.

GM25a Kopersvereniging Anne Franklaan UPN

De verwijzing op blz. 12 naar figuur 4 in de Uitgangspuntennotitie geeft alleen de verdeling van de drie gemeenten weer. Hier is de ruimteverdeling niet af te leiden (Mogelijk wordt hier bedoeld het Ambitiedocument, echter dit document maakt ten onrechte geen onderdeel uit van de gepresenteerde stukken)

Hierin heeft u gelijk. Het betreffende tekstgedeelte is overgenomen uit paragraaf 3.4 van de Notitie Reikwijdte en detailniveau. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is de kaart van pagina 116 van het Ambitiedocument als figuur 4 opgenomen. In de Uitgangspuntennotitie is deze kaart niet opgenomen en is de verwijzing derhalve onjuist. De 2e bullit onder het kopje 'Raadsbesluiten' op pagina 12 dient als volgt te worden gelezen: "Van het ruimtelijk concept uit het Ambitiedocument (pagina 78 en verder) zijn de voorgenomen omvang en de categorieën/aard van wonen, bedrijvigheid en natuur, zoals indicatief weergegeven met de ruimtereserveringen in *de op pagina 116 van het ambitiedocument opgenomen kaart*, als richtinggevend uitgangspunt vastgesteld. Tevens stelt u dat het Ambitiedocument ten onrechte geen onderdeel uitmaakt van de gepresenteerde stukken. In paragraaf 2.2 van de Uitgangspuntennotitie wordt toegelicht dat het Ambitiedocument uit 2017 het vertrekpunt is voor de planvorming en wordt onder andere ingegaan op de raadsbesluitvorming over het ambitiedocument. In tegenstelling tot de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is echter geen verwijzing opgenomen naar de vindplaats van het Ambitiedocument zodat e.e.a. in samenhang gelezen kan worden. Ter volledigheid zij opgemerkt dat het ambitiedocument te vinden is " op <https://crailo.nl> onder zowel de kopjes 'plangebied', 'wonen' als 'ondernemen'.

GM25b

Kopersvereniging
Anne Franklaan

UPN

*Oppervlakten invulling
ruimten*

Er is onduidelijkheid over de invulling van ingetekende ruimten. Er worden voor verschillende categorieën oppervlakten aangegeven. Daarmee is de balans niet sluitend. Graag zouden wij in de Uitgangspuntennotitie zien dat op een heldere manier de ruimteverdeling aangegeven wordt. Deze oppervlakten kunnen gebruikt worden zoals genoemd in het Ambitiedocument blz. 117

In paragraaf 2.2 is onder de 2e bullit onder het kopje 'raadsbesluiten' aangegeven dat de voorgenomen omvang en de categorieën/aard van wonen, bedrijvigheid en natuur, zoals indicatief weergegeven met de ruimtereserveringen in figuur 4, als richtinggevend uitgangspunt zijn vastgesteld. Zoals in de reactie op de vorige zienswijze is aangegeven is dit een onjuiste verwijzing en gaat het in feite om de kaart op pagina 116 van het Ambitiedocument die op pagina 117 van het Ambitiedocument wordt toelicht. In uw toelichting verwijst u naar diverse teksten uit de Uitgangspuntennotitie om aan te geven dat volgens u de balans niet sluitend is:

- "Het gehele terrein is ca 40 ha. (blz. 5)" - Dit oppervlak stemt overeen met hetgeen in het ambitiedocument is opgenomen. Op pagina 7 is aangegeven dat het terrein circa 40 hectare groot is. Op pagina 117, met het programmaoverzicht behorend bij het ruimtelijk concept, wordt dit oppervlak ook genoemd (bij de berekening van het bruto gebied).
- "Ten aanzien van bedrijven is uitgegaan van 5 ha (blz 5. en blz 12). Ten aanzien van bedrijvigheid is uitgegaan van een ruimtereservering van 5 hectare waarvan de helft is voorzien op Crailo Zuid en de andere helft op de overige delen van Crailo Noord"- Het oppervlak van 5 ha. bedrijvigheid stemt overeen met het oppervlak voor bedrijvigheid zoals aangegeven op pagina 117 van het Ambitiedocument . Het tekstdeel "waarvan de helft is voorzien op Crailo Zuid en de andere helft op de overige delen van Crailo Noord" vervalt omdat dit niet als zodanig in het Ambitiedocument is opgenomen. De indicatieve ruimtereserveringen zijn opgenomen op de kaart op pagina 116 van het Ambitiedocument.
- "Een deel van de gronden gaat direct over van de provincie naar het Goois natuurreservaat als onderdeel van de afspraak compensatie HOV. (blz 12)"- Dit komt overeen met de tekst op pagina 117 van het Ambitiedocument.
- "Binnen het gebied is bijna 50% gereserveerd voor bestaand en nieuw groen alsmede voor nieuwe natuur (blz 12)" - Dit komt overeen met de tekst op pagina 117 van het Ambitiedocument.
- "Voor woonfuncties is ca. 13 hectare opgenomen en voor bedrijfsmatige activiteiten 5 hectare (blz 12)" - Dit komt overeen met de tekst op pagina 117 van het Ambitiedocument.
- "Met de aankoop van de 3 gemeenten is vastgelegd dat 5ha bedrijventerrein wordt opgenomen, waarvan de helft op Crailo

zuid en de andere helft op overige delen in Crailo Noord. (blz. 24)" - Het oppervlak van 5 ha. bedrijvigheid stemt overeen met het oppervlak voor bedrijvigheid zoals aangegeven op pagina 117 van het Ambitiedocument. Het tekstdeel "waarvan de helft is voorzien op Crailo Zuid en de andere helft op de overige delen van Crailo Noord" vervalt omdat dit niet als zodanig in het Ambitiedocument is opgenomen. De indicatieve ruimtereserveringen zijn opgenomen op de kaart op pagina 116 van het Ambitiedocument.

- "Binnen het gebied is bijna 50% gereserveerd voor bestaand en nieuw groen alsmede voor nieuwe natuur (2 keer in een stukje)" - Deze zin is letterlijk afkomstig van pagina 117 Ambitiedocument. Indien een optelling wordt gemaakt van de op pagina 117 van het Ambitiedocument opgenomen oppervlakten (4,77 + 6,16 + 7,98 ha.) dan sluit dit op 18,91ha en dat is bijna 50%.

- "Ten aanzien van bedrijvigheid is uitgegaan van 5 hectare (blz. 24)" - Dit oppervlak stemt overeen met het oppervlak dat op pagina 117 van het Ambitiedocument is aangegeven.

Kortom de genoemde oppervlakten sluiten aan bij hetgeen is opgenomen op pagina 116 en 117 van het Ambitiedocument. Conform het in paragraaf 2.2 van de Uitgangspuntennotitie aangehaalde raadsbesluit zijn deze indicatief weergegeven ruimtereservering als richtinggevend uitgangspunt vastgesteld.

GM25c	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Manege of maneges</i>	<p>De locatie van de manege of maneges wordt niet duidelijk beschreven. Is het gelegen aan de westzijde van Crailo of grenst het aan de zuidzijde van Crailo? Indiener verwijst hierbij naar een tekst op pagina 18 waarin gesproken wordt over een ligging aan de westzijde en een tekst op pagina 24 waarin aangegeven is dat Crailo aan de zuidzijde aan een manege grenst.</p>	<p>Dit is een terechte opmerking. In plaats van de op pagina 18 genoemde ligging aan de westzijde en de op pagina 24 genoemde ligging aan de zuidzijde, dient gelezen te worden 'zuidwestzijde'.</p>
GM25d	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Manege of maneges</i>	<p>De ontsluiting van de manege(s) is niet duidelijk omschreven. Er staat "via een verbinding over Gooi Noord en verder staat dat het via het plangebied Noord wordt ontsloten". Indiener verwijst hierbij naar teksten op pagina 17, 27 en 29 van de Uitgangspuntennotitie. In het vastgestelde Ruimtelijk Kader staat op blz. 12: "<i>De ontsluiting van de maneges zal over het terrein plaatsvinden, via de entree bij de knoop met de A1.</i>" Wij verzoeken u voor de locatie van de ontsluiting van de maneges dezelfde tekst aan te houden als in het vastgestelde Ruimtelijk kader is opgenomen. "</p>	<p>De door u aangehaalde tekst uit het Ruimtelijk kader is het uitgangspunt, waarbij voor 'maneges' 'manege' dient te worden.</p>

GM25e Kopersvereniging Anne Franklaan UPN *Manege of maneges*

Voor het geuronderzoek wordt uitgegaan van één manege, terwijl op andere plaatsen gesproken wordt over maneges (zie blz. 17, 27 en 29). Het is wenselijk dat het geuronderzoek uitgevoerd wordt op de bestaande en de tweede toekomstige manege samen.

De vestiging van de een 2e manege naast de nu aanwezige manege is op grond van de huidige juridisch planologische regeling in het bestemmingsplan niet mogelijk. Het betreffende gebied is geen onderdeel van het plangebied waar het bestemmingsplan voor Crailo voor wordt opgesteld, waardoor de planvorming voor Crailo hier geen verandering in aanbrengt. Bij de planontwikkeling voor Crailo wordt rekening gehouden met aanwezigheid van de bestaande manege. In de uitgangspuntennotitie wordt geen rekening gehouden met de mogelijke ontwikkeling van een tweede manege als ontwikkeling buiten het plangebied waar rekening mee gehouden wordt. Daar waar in dit verband gesproken wordt over 'maneges' of 'manege(s)' dient uitgegaan te worden van 'manege'. Dit is ook de reden om geen geuronderzoek te verrichten voor een eventuele tweede manege. De gesprekken hierover lopen nog met zowel de eigenaar van de bestaande manege als met GNR.

GM25f	Kopersvereniging Anne Franklaan	beide	<i>Monumentale status en cultuurhistorische waarden</i>	<p>De gebouwen met monumentale status en cultuurhistorische waard*en worden verschillend beschreven. Dit geeft verwarring. Graag zouden wij op alle plaatsen in de stukken dit eenduidig en met dezelfde tekst omschreven zien. Met name de gebouwen op de Palmkazere (waaronder het ensemble met kopgebouw, badhuisjes, garages en het museumgebouw).</p> <p>Toelichting: <u>Uitgangspuntennotitie</u> <i>Daarnaast is het ensemble stedenbouwkundig van een hoge ruimtelijke kwaliteit. De verhouding van de gebouwen tot elkaar ende openbare ruimte met de bij behorende beplanting (bomen op het plein en de verschillende hagen) maken het tot één geheel. De opzet is qua ritmiek, schaal van hoge kwaliteit. Ook de architectonische is het ensemble van waarde. (blz. 9)</i> <i>Een aantal gebouwen op de voormalige Palmkazerne vormt een bijzonder bouwkundig ensemble dat het behouden waard is. Verscholen in het groen staan hier en daar oude badhuisjes met eenzelfde karakter als het ensemble (blz. 14).</i> <i>Nader onderzoek dient plaats te vinden om te bepalen voor welke gebouwen vanwege de cultuurhistorische waarde wenselijk is om deze te handhaven. De gebouwen op de Palmkazerne (waaronder het ensemble met kopgebouw, de badhuisjes, garages en het museumgebouw) hebben geen monumentale status, maar is cultuurhistorisch en architectonisch gezien waardevol (blz. 23, 27 en 28).</i> <u>Notitie Reikwijdte en Detailniveau</u> <i>Een zestal gebouwen op de voormalige Palmkazerne vormt een bijzonder bouwkundig ensemble dat het behouden waard is. Verscholen in het groen staan her en der oude badhuisjes met eenzelfde karakter als het ensemble (blz. 24).</i></p>	<p>De op pagina 9 van de Uitgangspuntennotitie opgenomen tekst is onderdeel van een samenvatting van de belangrijkste punten uit het Ruimtelijk Kader en betreft een samenvatting van de desbetreffende tekst op pagina 17 van het Ruimtelijk Kader. De op pagina 14 van de Uitgangspuntennotitie en pagina 24 van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgenomen tekst is afkomstig van pagina 15 van het Ambitiedocument.</p> <p>In de tekst op pagina 23, 27 en 28 van de Uitgangspuntennotitie wordt gesteld dat de gebouwen op de Palmkazeren geen monumentale status hebben, maar dat deze cultuurhistorisch en architectonisch gezien wel waardevol zijn. Daaraan is tussen haakjes ter verduidelijking aangegeven welke gebouwen er allemaal op de Palmkazerne liggen. Deze tekst is gebaseerd op de tekst op pagina 17 van het Ruimtelijk Kader onder het kopje 'kolonel Palmkazerne', hierin is dit vrijwel letterlijk aangegeven. Tevens wordt gesteld dat nader onderzoek dient plaats te vinden om te bepalen voor welke gebouwen het wenselijk is om deze vanwege de cultuurhistorische waarde te handhaven. Het uitvoeren van een cultuurhistorisch onderzoek maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en MER.</p> <p>In de huidige fase is gekeken welke onderdelen in ieder geval behouden kunnen blijven, zodat dit in de Uitgangspuntennotitie kan worden opgenomen. In de als figuur 6 van de Uitgangspuntennotitie opgenomen Uitgangspuntenkaart is al aangegeven dat de 6 paviljoens van de Palmkazerne zeker behouden blijven. Voor de overige gebouwen kan het nadere onderzoek naar de cultuurhistorische waarde nog aanleiding zijn om deze te handhaven.</p> <p>De door u geconstateerde verschillen in formulering van de teksten, zijn dus te verklaren door de verschillende context waarin zij zijn opgenomen.</p>
--------------	------------------------------------	-------	---	---	---

GM25g Kopersvereniging
Anne Franklaan UPN *Milieuhinder*

In het hoofdstuk over milieuhinder staat dat gezocht zal worden naar de best passende opzet rekening houdend met milieuhinder, verkeer en visuele inpassing. Er wordt niet gesproken over eventuele hinder naar omliggende woningen. Graag zouden wij ook het effect op de bestaande woningen opgenomen zien.

Toelichting:
Bij het opstellen van het stedenbouwkundig – landschapsplan ten aanzien van bedrijven zal zoveel mogelijk gezocht worden naar de best passende opzet rekening houdend met milieuhinder (maximaal milieu cat. 3) verkeer (o.a. goede ontsluiting, doorstroming en parkeren) en visuele inpassing in het landschap (o.a. bouwoppervlakte en bouwhoogte) (blz. 19).

Bij milieuhinder gaat het om hinder voor de omgeving. Het maakt daarbij niet uit of het om bestaande of nieuw te realiseren onderdelen van de omgeving gaat. Er wordt derhalve ook rekening gehouden met de effecten op het gebied van milieuhinder voor de bestaande woningen.

GM25h Kopersvereniging
Anne Franklaan UPN *Milieuhinder*

Voor het geuronderzoek wordt uitgegaan van één manege, terwijl op andere plaatsen gesproken wordt over maneges. Het is wenselijk dat het geuronderzoek uitgevoerd wordt op de bestaande en de tweede toekomstige manege samen. De geurhinderdiercirkel in de Uitgangspuntennotitie wijkt af van de cirkel welke getekend staat op blz. 13 van het Ruimtelijke kader. Blz. 17. Voor de (aanwezige) manege wordt onderzocht of de geurhinderdiercirkel kan worden teruggebracht en of een geurverordening vastgesteld dient te worden. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij moet de afstand vanuit het dierenverblijf tot aan een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom minimaal 100 m. zijn.

Zie voor de reactie met betrekking tot de 2e manege de reactie bij GM25e.
De op pagina 13 van het Ruimtelijk Kader opgenomen geurcirkel is gebaseerd op twee maneges, waarbij er een voorlopig bouwvlak is ingetekend voor de 2e manege dat medebasis is voor de in het Ruimtelijk Kader bepaalde contour. De op pagina 17 van de Uitgangspuntennotitie aangeduide geurcontour heeft betrekking op alleen de bestaande manege. In het kader van de planvorming voor Crailo wordt nog nader onderzoek gedaan naar wat de geurcirkel is en of deze door middel van een geurverordening teruggebracht kan worden. Hierbij wordt uiteraard de toepasselijke wet- en regelgeving gerespecteerd zoals de door u aangehaalde Wet geurhinder en veehouderij.

GM25i	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Milieuhinder</i>	<p>Genoemd is dat het bedrijventerrein een hoogwaardige uitstraling krijgt en aansluiting bij de het duurzaamheidsprofiel voor Crailo. Er is geen norm aangegeven wat het duurzaamheidsprofiel van Crailo inhoudt. Kunt u nader toelichten wat hier met "duurzaamheidsprofiel van Crailo" bedoeld wordt?</p> <p>Toelichting: Om echt als entree van het terrein te fungeren, zal deze een uitnodigend en hoogwaardig karakter moeten hebben, het is immers het gezicht van het gebied (blz. 10) Het bedrijventerrein een hoogwaardige uitstraling en sluit aan bij het duurzaamheidsprofiel van Crailo.</p>	<p>In het Ambitiedocument voor Crailo is een vijftal pijlers vastgelegd met ambities voor de ontwikkeling van Crailo. Duurzaamheidsaspecten als energiepositief, materiaalbewust, vergroten biodiversiteit, duurzame mobiliteit zijn hier belangrijke voorbeelden van. Met behulp van het Rad van Crailo worden de duurzaamheidsambities op 12 thema's nader uitgewerkt en geconcretiseerd. Deze uitwerking is bepalend voor het duurzaamheidsprofiel van Crailo. Het gaat dus niet om een bepaald getal of norm. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 4.1 van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.</p>
GM25j	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Milieuhinder</i>	<p>Met wethouder Boland is op 18 december 2017 afgesproken dat rond het Ensemble geen Cat 3. bedrijven komen. Wilt u dit opnemen in de stukken?</p>	<p>Een dergelijke afspraak is geen onderdeel van de stukken die bestuurlijk vastgesteld zijn en is in de notities daarom niet opgenomen. Wel is het zo dat in paragraaf 5.1.2. van de Uitgangspuntennotitie met de uitgangspunten op het gebied van het programma en plan op het gebied van bedrijvigheid is aangegeven dat het logisch lijkt dat rond de Palmkazerne het accent ligt op creatieve zakelijke dienstverlening, media en entertainment en kunst en cultureel erfgoed in combinatie met wonen. Op grond van de huidige inzichten hierover kan nu al wel gesteld worden dat vestiging van bedrijven met een milieucategorie 3 rond het ensemble niet mogelijk gemaakt zal worden. Maar zal in het mer-onderzoek nader onderbouwd dienen te worden.</p>

GM25i

Kopersvereniging
Anne Franklaan

UPN

*Hoogte van gebouwen
(blz. 23
Uitgangspuntennotitie)*

In de Uitgangspuntennotie op blz. 13 en blz. 23 staat:
Het limiteren van de bouwhoogte van 12 meter komt voort uit de wens de bouwhoogte te limiteren opzichte van het ensemble op de Kol. Palmkazerne. Tijdens de planvorming wordt verkend of het mogelijk is op delen van het gebied een grotere bouwhoogte te hanteren, waarbij de wensen toch gerespecteerd kunnen worden.

Naar onze mening is een grotere bouwhoogte hanteren, dan de beperking aangeeft, niet mogelijk. Dit vraagt om toelichting en aanpassing.

Het Ruimtelijk kader is vastgesteld door de Provinciale Staten en ingestemd door de drie gemeenteraden. Hierin is de maximumhoogte van de gebouwen beschreven. Het is hiermee een gegeven, en geen wens meer. Er wordt uitgegaan van een bouwhoogte van maximaal 12 meter (blz. 31 RK). Woningen buiten het hoofdgebouw zijn lager en minder dominant aanwezig om de ruimtelijke werking van het hoofdgebouw zijn lager en minder dominant aanwezig om de ruimtelijke werking van het hoofdgebouw tot zijn recht te laten komen. Tevens is er een oudere afspraak dat op het Bussums deel, richting heide, de bebouwing extensief en lager zou zijn dan aan de Bussumse zijde. Het ensemble heeft een hoogte van ca. 12 meter.

Toelichting:

Gedegen afstemming met de tussen de bestaande bebouwing en de ontwikkeling en bouwhoogte (blz. 13 en 23) Het limiteren van de bouwhoogte van 12 meter komt voort uit de wens de bouwhoogte te limiteren ten opzichte van het ensemble op de Kol. Palmkazerne. De bouwhoogte komt voort uit de achtergrond dat volgroeide bomen de zichtbaarheid van gebouwen vanaf de hei en de bestaande woningen ontnemen. Tijdens de planvorming wordt verkend of het mogelijk is op delen van het gebied een grotere bouwhoogte te hanteren, waarbij deze wensen toch gerespecteerd kunnen worden.

In de Uitgangspuntennotitie wordt aangegeven dat de mogelijkheid om hoger te bouwen dan 12 meter wordt onderzocht. De reden is dat een mogelijk afwijking van deze hoogte tot een kwalitatief beter stedenbouwkundig- en landschapsplan kan leiden.

Een eventuele afwijking zal derhalve altijd worden beargumenteerd aan de hand van de locatie, zichtlijnen en mogelijke overlast voor omliggende bebouwing. Derhalve wordt de strikte hantering van dit onderdeel in het Ruimtelijke Kader niet overgenomen. Voor het deel gelegen op het grondgebied van Gooise Meren rond de kazerne wordt wel een hoogte van ongeveer 12 meter aangehouden. (max. 4 lagen)

GM25j	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Grondwater- beschermingsgebied</i>	<p>Op de tekening blz. 18 van de Uitgangspuntennotitie is de grens van het Grondwaterbeschermingsgebied aangegeven op het Gebed zonder End. In hoofdstuk 5.12, lid 3 van de Provinciale verordening van Noord-Holland staat: Het betrokken drinkwaterbedrijf plaatst langs alle openbare wegen die toegang geven op het grondwaterbeschermingsgebied dan wel daaraan grenzen, of op en nabij de grenzen van het gebied borden waarvan het model is vastgesteld.</p> <p>Deze borden zijn geplaatst op de H.A. Lorentzweg ten westen van de Koekoeklaan en op de Amersfoortsestraatweg ten westen van de Ceintuurbaan.</p> <p>Dit lijkt niet in overeenstemming met elkaar.</p> <p>Wat is hier de feitelijke grens van het Grondwaterbeschermingsgebied.</p>	<p>De feitelijke begrenzing van het zogenaamde 'grondwaterbeschermingsgebied II' is de begrenzing zoals weergegeven met de diagonale arcering in figuur 6 van de Uitgangspuntennotitie en met de groene markering in figuur 8 van de Uitgangspuntennotitie. De aanduiding van dit gebied is rechtstreeks overgenomen van de kaart behorend bij de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland (deze kaart is digitaal raadpleegbaar op: https://maps.noord-holland.nl/pmv/).</p> <p>De positie van de borden is niet maatgevend voor de begrenzing van dit gebied.</p>
GM25k	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Deelgebieden en plangebied als geheel en de verdeling woningen</i>	<p>Op blz. 12 wordt aangegeven dat er drie woonlandschappen zijn: de Campus, Heidekamers en Boswonen. Verder staat genoemd dat er verschillende deelgebieden met elk een onderscheidend woonmilieu worden ontwikkeld die in het landschap verweven zijn.</p> <p>Het aantal te bouwen woningen wordt gesteld op ca. 500 woningen als richtingsgevend aantal. Op blz. 14 staat dat het plangebied als een geheel wordt beschouwd, de ontwikkeling wordt daarom in samenhang vormgegeven en uitgevoerd.</p> <p>De Woonvisie Regio Gooi en Vechtstreek geeft aan dat er 1/3 van de woningen als sociale woningbouw gerealiseerd moet worden. Het vertrekpunt voor woningen op Crailo is sociale huur en koop 34,1%, middelduur 27,2 %, en duur 38,7 %. Het zou correct zijn als de verdeling van de sociale woningbouw op het Crailo terrein evenredig verdeeld wordt over het totale oppervlak, of gelijk aan de verdeling van de bedrijvigheid dus 50 % op Crailo Noord en 50% op Crailo Zuid.</p>	<p>In de Uitgangspuntennotitie zijn de voorwaarden rond het programma zoals vastgelegd bij de aankoop van de locatie door de 3 gemeenteraden opgenomen.</p> <p>Over de verdeling van verschillende categorieën woningen over de verschillende deelgebieden wordt in de Uitgangspuntennotitie geen uitspraak gedaan. In het op te stellen stedenbouwkundig- en landschapsplan wordt vastgelegd waar de verschillende functies zoals woongebieden komen en hoe een verdeling van woningcategorieën er uit kan zien.</p> <p>Aangezien Crailo een gezamenlijke gebiedsontwikkeling betreft is verdeling van de verschillende categorieën niet gebonden aan gemeentegrenzen dan wel aan deelgebieden, wel is het streven om deze op een evenwichtige wijze over de verschillende woongebieden te verdelen.</p>

GM25I	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Verkeer en mobiliteit (par 5.3.1., blz. 27 Uitgangspuntennotitie)</i>	<p>Op blz. 8 van het stuk Ontwikkeling Buurtschap Crailo is in figuur 6 de ontsluiting van het terrein ingetekend. Ook is er langzaam verkeersroute getekend tussen de woningen op de Anne Franklaan 3 en 5.</p> <p>De Kopersvereniging is positief over en voorstander van de recreatieve ontsluiting zoals aan- gegeven op blz. 36 van het Ambitiedocument. Bij deze invulling is het naar onze mening onnodig en verkeerstechnisch onverantwoord om een ontsluiting op de Anne Franklaan te maken tussen de woningen van de nummers 3 en 5.</p> <p>Wij vinden het onwenselijk om deze fiets/brommer route door het gebied en haaks op de Anne Franklaan te maken. Er zijn voldoende andere logische routes.</p> <p>route door het gebied en haaks op de Anne Franklaan te maken. Er zijn voldoende andere logische routes.</p>	<p>De op pagina 36 van het Ambitiedocument opgenomen kaart is opgenomen onder de pijler 'Buitenleven' en toont in dat kader de recreatieve ontsluitingen van Crailo. Een ontsluiting voor het langzaam verkeer tussen Anne Franklaan 3 en 5 is op deze kaart niet als een dergelijke recreatieve ontsluiting opgenomen. In het Ruimtelijk Kader is de ontsluiting voor het langzaam verkeer tussen de Anne Franklaan 3 en 5 wel opgenomen (zie pagina 12 en 26) en dit uitgangspunt is ook in de Uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan opgenomen (zie figuur 6).</p> <p>Deze ontsluiting maakt onderdeel uit van een fijnmazig netwerk voor langzaam verkeer en is daarmee een onlosmakelijk onderdeel van het plan mede als het gaat om een goede bereikbaarheid van voorzieningen voor het langzaam verkeer. Op grond van de wet zijn brommers niet toegestaan om fiets- en voetpaden.</p>
GM25m	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Verkeer en mobiliteit (par 5.3.1., blz. 27 Uitgangspuntennotitie)</i>	<p>De ontsluiting van de manege(s) is niet duidelijk omschreven. Er staat "via een verbinding over Gooi Noord en verder staat dat het via het plangebied Noord wordt ontsloten.</p> <p>In het vastgestelde Ruimtelijk Kader staat op blz. 12: "De ontsluiting van de maneges zal over het terrein plaatsvinden, via de entree bij de knoop met de A1."</p> <p>Wij verzoeken u voor de locatie van de ontsluiting van de maneges dezelfde tekst aan te houden als in het vastgestelde Ruimtelijk kader is opgenomen. "</p>	Zie de reactie bij GM25d
GM25n	Kopersvereniging Anne Franklaan	UPN	<i>Verkeer en mobiliteit (par 5.3.1., blz. 27 Uitgangspuntennotitie)</i>	<p>In verband met de nu reeds drukke Amersfoortsestraatweg en het handhaven van de ingang via de bestaande ingang Palmkazerne verzoeken wij u de ingang van het Buurtschap maximum naar de rotonde van de A1 te verplaatsen.</p>	<p>Ten behoeve van de planvorming voor Crailo wordt onderzoek gedaan naar de meest optimale ontsluitingsmogelijkheden. Zaken als verkeersveiligheid, doorstroming en sluipverkeer o.a. op en via de Amersfoortsestraatweg worden daarbij onderzocht. De resultaten van het onderzoek geven input om in het stedenbouwkundig- en landschapsplan tot een goede ontsluiting van Crailo te komen. Vooruitlopend hierop is het niet mogelijk om aan te geven of en in hoeverre aan uw verzoek voldaan kan worden.</p>

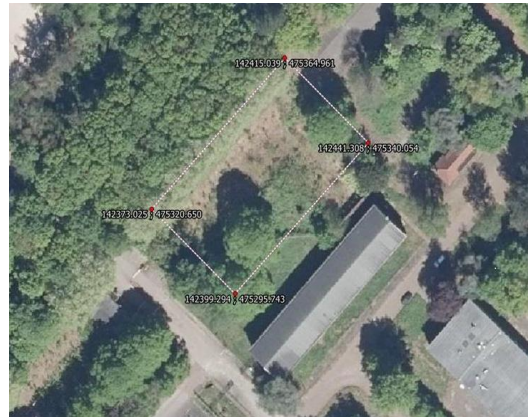
GM25o Kopersvereniging Anne Franklaan UPN *Aandachtspunten in het plangebied*

Onder 3.4 van de Uitgangspuntennotitie staat een passage, die naar onze mening niet kan: "...en waar nodig aangevuld met nieuwe inzichten, waarbij dient te worden aangetekend dat nader onderzoek op deze punten nog dient plaats te vinden." Dit houdt in dat na de sluitingsdatum van 6 juni 2019 alle nieuwe inzichten en daarmee aanpassingen kunnen plaatsvinden waarop geen inspraak meer mogelijk is. Deze passage graag aanpassen.

De aangehaalde tekst van paragraaf 3.4 Uitgangspuntennotitie betreft een inleidende tekst waarin tevens is aangegeven dat deze betrekking heeft op de in de betreffende paragraaf 3.4 opgesomde aandachtspunten ("Hieronder zijn deze aandachtspunten opgesomd"). De betreffende opsomming is opgenomen op de pagina's 17 tot en met 19. Aangegeven is dat de punten uit deze opsomming een vertaling zijn van het Ambitiedocument en het Ruimtelijk Kader en dat deze waar nodig aangevuld zijn met nieuwe inzichten. Voorbeelden hiervan zijn de eisen met betrekking tot natuurbrug Laarderhoogt en het inzicht over het oppervlak van het onderstation van Liander die nu in de opsomming zijn opgenomen. Omdat deze aangevulde 'nieuwe inzichten' nu al opgenomen zijn in de uitgangspuntennotitie is inspraak daarop mogelijk geweest.

Begin februari 2019 is door het bestuurlijk overleg ingestemd met het besluit van de projectdirecteur GEM Crailo BV om de voorkeurslocatie als definitieve locatie vast te stellen voor het te realiseren transformatorstation. Deze locatie is toegevoegd als bijlage. In overleg met het GEM, de gemeente Hilversum en de gemeente Laren wordt een postzegelbestemmingsplan ontwikkeld voor het betreffende perceel. De eerste stappen zijn hiervoor al gezet. Gezien de noodzaak om het transformatorstation zo spoedig als mogelijk te realiseren is voor deze constructie gekozen.

GM26 Liander UPN *Onderstation Liander*



Dank voor uw reactie.

GM27	Waternet	beide	<i>Water</i>	Waternet is tot op zekere hoogte betrokken geweest bij de participatie rond Crailo. Voor zover van toepassing zijn de wateraspecten op dit moment voldoende goed verankerd in de plannen. Er is dan ook geen aanleiding om nu met een reactie te komen.	Dank voor uw reactie.
-------------	----------	-------	--------------	---	-----------------------

Succes met de plannen.

GM28	RCE	UPN	<i>cultureel erfgoed</i>	Enkele weken terug stuurde u de Uitgangspuntennotitie voor Crailo i.h.k.v het wettelijk vooroverleg art 3.1.1. Hartelijk dank daarvoor en excuses dat een reactie zo lang op zich heeft laten wachten. Vanwege het decentralisatiebeginsel reageert de RCE sinds 2012 niet meer op ruimtelijke plannen ihkv art 3.1.1. De VROM-inspectie heeft destijds gemeenten hierover per brief geïnformeerd. Vanuit de RCE blijven wij wel graag betrokken bij ruimtelijke plannen die een grote impact kunnen hebben op erfgoed of waar bijzondere erfgoedwaarden in het geding zijn. Dit mits in een voldoende vroeg stadium van planvorming en indien u daar als gemeente zelf het verzoek toe doet. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.	Dank voor uw reactie.
-------------	-----	-----	--------------------------	--	-----------------------

COLOFON

REACTIENOTA UITGANGSPUNTENNOTITIE EN NOTITIEREIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU
CRAILO

PROJECTNUMMER
E07001.000111

ONZE REFERENTIE

DATUM
12 juli 2019

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 264
6800 AG Arnhem
Nederland
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com